

Групповая дискуссия как метод обучения

1. Общая характеристика дискуссии как формы обучения.
2. Виды групповой дискуссии.
3. Подготовка и организация групповой дискуссии. Умения, необходимые преподавателю для проведения групповой дискуссии.

1. Общая характеристика дискуссии как формы обучения.

Групповая дискуссия как метод и организационная форма обучения представляет собой целенаправленный и упорядоченный обмен идеями, суждениями, мнениями в группе ради поиска истины. Взаимодействие в учебной дискуссии строится не просто на поочередных высказываниях, вопросах и ответах, но на содержательно направленной самоорганизации участников, то есть на обращении друг к другу и к преподавателю для углубленного и разностороннего обсуждения проблемы, различных точек зрения по поводу ее решения.

Групповая дискуссия является базовой формой обучения для реализации и освоения *диалогового общения*. Вне контекста групповой дискуссии научиться общению-диалогу весьма проблематично. Именно дискуссия позволяет прояснить собственную позицию, выявить многообразие подходов по обсуждаемой проблеме, получить многомерное представление о возможных путях ее решения.

Сущностная черта учебной групповой дискуссии - диалогическая позиция преподавателя, а впоследствии и участников, которая реализуется в специально организованных усилиях педагога, задает тон обсуждения и соблюдение правил участниками дискуссионного обсуждения.

Предмет дискуссии характеризуется выбором темы для совместного обсуждения. Выбирая тему для дискуссии, необходимо учитывать степень ее актуальности и значимости для аудитории участников, ее связи с жизнью, проблемами обучаемых. Тема обязательно должна содержать проблемные моменты, вызывать интерес у присутствующих, быть для них достаточно знакомой, чтоб они могли компетентно вести ее обсуждение. Кроме этого, когда групповая дискуссия имеет в предметном содержании общественно-значимую направленность, она способствует формированию образцов, своеобразных эталонов возможного или необходимого поведения в аналогичной жизненной ситуации.

Цели дискуссии. Групповая дискуссия направлена на 1) развитие критического мышления обучаемых, 2) формирование их коммуникативной и дискуссионной культуры, 3) обсуждение и решение проблем научного и практического характера.

Дискуссия является эффективным методом для закрепления новой информации, творческого осмысления изучаемого материала и формирования системы ценностных ориентаций обучаемых.

В зависимости от контекста решаемых проблем целями групповой дискуссии также могут быть:

- совершенствование умений анализировать проблему с разных точек зрения;
- осуществление поиска и разработок перспективных идей;
- формирование навыков самоконтроля и самокоррекции, контроля, коррекции и развития речевой и мыслительной активности слушателей;
- развитие умения обучающихся импровизировать, мыслить не стандартно, выходить за рамки привычных стереотипов.

Факторы, способствующие углубленному усвоению изучаемого материала в ходе дискуссии. Среди факторов, способствующих углубленному усвоению изучаемого материала в ходе дискуссии, исследователи выделяют следующие:

- ознакомление каждого участника в ходе обсуждения с теми сведениями, которые есть у каждого из участников (обмен информацией);
- поощрение разных подходов к одному и тому же предмету/явлению;
- существование различных, несовпадающих мнений и предположений об обсуждаемом предмете;
- возможность критиковать и отвергать любое из высказанных мнений;
- побуждение участников к поиску группового соглашения в виде общего мнения или решения.

Ожидаемые результаты дискуссии. Любая дискуссия ориентирована на достижение определенного результата: обмен информацией, выработка решения, достижение согласия и др. Очень часто ставится цель достижения согласия - во что бы то ни стало в итоге работы прийти к единому мнению. Следует иметь в виду, что многие сложные социальные ситуации и проблемы по своей природе таковы, что, как правило, не имеют единой интерпретации, решения, являясь многоальтернативными. Если же все-таки стоит задача достижения согласия участников, необходимо иметь в виду не только сиюминутный результат, достигнутый в ходе обсуждения, но и отсроченный эффект психологического воздействия дискуссии. «След» дискуссии в виде изменившейся мировоззренческой установки, позиции, способа мышления обучающегося может актуализироваться некоторое время спустя. Эти эффекты оказываются опосредованными периодом активной внутренней работы человека по перестройке собственной когнитивной сферы, на которую требуется время. Между психологическим воздействием

групповой дискуссии и конечным результатом лежит область активности самих участников.

Таким образом, активная позиция участника дискуссии в генерировании ее окончательных результатов – принципиальный момент специфики данной формы обучения, отличающей ее от других.

2. Виды групповой дискуссии

В мировом педагогическом опыте получили распространение многообразные приемы организации обмена мнениями.

1. **Прогрессивная дискуссия**, которая организуется с целью поиска группового решения проблемы с одновременной тренировкой участников в соответствующих коммуникативных умениях и навыках. Подобный вариант дискуссии помогает формировать умение быстро и эффективно принимать групповое решение проблемы.

Этот вид групповой дискуссии состоит из 5 этапов:

1) зарождение идеи (участникам дается время на выдвижение идей о путях решения проблемы);

2) все предложения записываются на доске;

3) обсуждается каждый предложенный вариант;

4) рассматриваются наиболее подходящие варианты и располагаются по степени значимости;

5) преподаватель организует обсуждение, в результате которого остаются решения, получившие наибольшее количество голосов, из которых выбирается окончательное.

2. **Дискуссия – «аквариум»** представляет собой особый вариант коллективного взаимодействия. Эта разновидность дискуссии применяется обычно при работе с предметным материалом, содержание которого связано с противоречивыми подходами, конфликтами, разногласиями, поэтому преподаватель знакомит обучающихся с *правилами ведения дискуссии*:

1. Я критикую идеи, а не людей.

2. Моя цель – не в том, чтобы «победить», а в том, чтобы участвовать в обсуждении и усваивать всю нужную информацию.

3. Я выслушиваю соображения каждого, даже если я с ним не согласен.

4. Я стремлюсь осмыслить разные взгляды на проблему.

5. Я изменю свою точку зрения, если это будет обосновано с помощью фактов.

Последовательность этого вида дискуссии выглядит следующим образом:

1) постановка проблемы; ее представление исходит от преподавателя, который на этом этапе выясняет разные точки зрения на проблему, имеющиеся у обучающихся;

2) преподаватель делит учебную группу на подгруппы;

3) обучающиеся выбирают в подгруппах своих представителей;

4) обсуждение в подгруппах проблемы и возможных путей ее решения в течение небольшого времени (7-10 мин) с соблюдением правил ведения дискуссии; преподаватель просит подгруппы продумать последовательность изложения своих аргументов оппонентам по основанию «сильный-слабый» (каким образом они будут чередоваться на этапе их предъявления);

5) преподаватель просит представителей подгрупп собраться в центре класса, чтобы высказать и отстоять позицию своей группы в соответствии с полученными от группы указаниями;

6) преподаватель может разрешить представителям, равно как и подгруппам участников, взять «тайм-аут» для консультаций;

7) «аквариумное» обсуждение проблемы между представителями подгрупп заканчивается либо по истечении заранее установленного времени, либо после достижения решения проблемы;

8) критический разбор группового обсуждения всей группой участников.

Этот вариант дискуссии интересен тем, что в ней делается упор на сам процесс представления точек зрения, на *процесс аргументации*. После «аквариумного» обсуждения проблемы, на заключительном этапе дискуссии преподаватель излагает секреты правильного предъявления аргументов: нельзя излагать оппоненту сначала сильные аргументы, а потом – слабые. Инициатор такой тактики может лишиться себя ценной информации, которой обладает оппонент, поскольку изложение неопровержимых доказательств может «убить наповал» оппонента, уничтожив его желание вести диалог. Именно поэтому опытные дипломаты считают, что на переговорах по решению сложных проблем «быть убийственно убедительным неприлично». Для решения проблемы важен диалог между оппонентами, а значит, у них должна быть возможность изложения «сильных», наиболее интересных, и «слабых» аргументов. Наиболее эффективный сбор информации по обсуждаемой проблеме осуществляется с помощью изложения аргументов в такой последовательности: сильный – слабый – сильный – слабый – сильный. Начинать и заканчивать изложение своей позиции следует с сильного аргумента, предъявление своих слабых аргументов дает возможность оппоненту «одержать реванш» и изложить свои сильные аргументы. В конечном итоге вся группа участников знакомится с наиболее полной системой аргументов, что стимулирует коллективную выработку решения проблемы.

Включенность всей учебной группы обучаемых достигается участием каждого из них в начальном групповом обсуждении в малых группах, после чего подгруппа заинтересованно следит за работой своего представителя и поддерживает его. В поле внимания всей учебной группы находятся 5-6 человек, что позволяет сосредоточить внимание на их основных позициях, а также дает возможность почувствовать тонкости их поведения на этапе «аквариумного» обсуждения, а именно: находчивость, умение мыслить нестандартно, навыки публично излагать внезапно пришедшие идеи и т.п.

3. **Дискуссия-«лабиринт»** - представляет собой последовательное пошаговое обсуждение проблемы, в котором каждый последующий шаг делается другим участником. Обсуждению подлежат все предложенные решения, даже «тупиковые». Такая форма проведения дискуссии обязывает выступить каждого участника, включая участников-«молчунов», традиционно предпочитающих наблюдать за происходящими событиями со стороны. Начинает обсуждение, как правило, преподаватель, передавая право рассуждения обучаемым.

4. **Дискуссия-«эстафета»** отличается от предыдущей тем, что позволяет динамично обсуждать проблему в учебной группе с участием наиболее активных и продуктивных обучающихся. Начиная обсуждение участник может передать слово тому, кому считает нужным. Передавая инициативу обсуждения, словно эстафетную палочку, другому участнику, инициатор идеи (или решения) таким образом находит либо поддержку своей точки зрения и ее дальнейшее развитие, либо вынужден под «весом аргументов» оппонентов отказаться от нее. В этом случае слово предоставляется другому участнику дискуссии – носителю иной точки зрения, и процедура передачи эстафеты возобновляется вновь. Этот вид дискуссионного обсуждения также создает многомерную картину обсуждаемой проблемы, способствует конструированию у обучающихся определенного образа мыслей путем преобразования разных точек зрения и развитию культуры коллективной мыследеятельности.

5. **Дискуссия-«дебаты»** представляет собой формализованное обсуждение, построенное на основе заранее объявленной проблемы и подготовленных фиксированных выступлений участников - представителей противостоящих, соперничающих команд (групп). Вариантом этого вида обсуждений являются так называемые «британские дебаты», воспроизводящие процедуру обсуждения вопросов в Британском парламенте. В них обсуждение начинается с выступления представителей от каждой из сторон, после чего трибуна предоставляется для вопросов и комментариев участников поочередно от каждой стороны.

6. **Дискуссия–«соревнование».** Логика построения этого вида дискуссионного обсуждения такова:

- 1) участниками согласовывается тема дискуссии;
- 2) все участники делятся на команды; выбирается жюри, определяются и озвучиваются критерии оценивания предлагаемых решений: глубина решения, его доказательность, логичность, четкость, адекватность поставленной цели;
- 3) участники в командах обсуждают, а затем демонстрируют свои решения;
- 4) жюри подводит итоги, объявляет результаты, комментирует их;
- 5) коллективное обсуждение предложенных вариантов решения проблемы.

3. Подготовка и организация групповой дискуссии. Умения, необходимые преподавателю для проведения групповой дискуссии.

В процессе подготовки преподавателем разрабатывается *сценарий дискуссии*, который включает:

- 1) вводное слово преподавателя (обоснование выбора данной темы, указание на ее актуальность);
- 2) вид дискуссии, изложение целей (обучающая, развивающая воспитательная);
- 3) изложение задач, стоящих перед участниками дискуссии;
- 4) описание последовательности этапов дискуссии с изложением вопросов, вынесенных на обсуждение и приемов активизации участников;
- 5) формулировка отдельных положений, которые необходимо обосновать коллективными усилиями участников;
- 6) изложение аргументов противоположных точек зрения;
- 7) список литературы.

Организация дискуссии предполагает соблюдение *внешних условий*:

- количество участников ограничивается числом 15 чел. (размер группы определяется возможностью для всех участников общаться между собой);
- временные ограничения (совместно устанавливать время окончания дискуссии);
- расположение участников «лицом к лицу», что создает хорошую видимость, слышимость, возможность воспринимать весь спектр невербальных проявлений;
- наличие удобного помещения: исключение отвлекающих помех, удобные места для сидения участников.

Процедура дискуссии. В дискуссии реализуются следующие этапы:

Подготовительный этап: определение темы; выбор вида дискуссии; подготовка сценария.

Организационный этап: обозначение темы перед участниками, пробуждение интереса у обучающихся, ознакомление с правилами, задачами и ходом предстоящей дискуссии.

Центральный этап - обсуждение: обмен информацией, мнениями, системой аргументов оппонентов; упорядочивание и совместная оценка полученной в ходе обсуждения информации.

Заключительный этап: подведение итогов дискуссии, сопоставление целей дискуссии с полученными результатами, обозначение вклада в решение, который внесли участники дискуссии. Подводя итоги, анализируются выводы, к которым пришли участники дискуссии, подчеркиваются ключевые моменты понимания проблемы; показывается логичность или ошибочность высказываний, несостоятельность отдельных положений по конкретным вопросам дискуссионного обсуждения. Обращается внимание на содержание речи выступающих, глубину и научность аргументов, точность выражения мыслей, правильность употребления научных понятий. Оценивается их умение отвечать на вопросы, использовать приемы доказательства и опровержения, применять различные средства полемики.

В целях получения обратной связи целесообразно применять устные или письменные самоотчеты участников дискуссии. Возможны две формы самоотчетов: произвольная и ориентированная на следующие вопросы: что я почувствовал во время дискуссии?; чего я хотел?; что или кто мне мешал думать, выразить свое мнение?; увлекла ли меня дискуссия и почему?; как я смогу использовать приобретенный в дискуссии опыт в своей дальнейшей жизни?

Умения, необходимые преподавателю для проведения дискуссии, могут быть сгруппированы в следующие блоки:

1. Умения, *необходимые для решения проблемы,* являющейся предметом дискуссионного обсуждения: не допускать отклонения обсуждения от темы; по ходу обсуждения подводить промежуточные итоги; использовать экспромт, элементы внезапности для активизации мыслительной деятельности участников; владеть навыками проведения разных видов дискуссии.

2. Умения, *необходимые для построения и развития отношений с группой* участников (познакомить их друг с другом, если в том есть необходимость; поддерживать деловую и доброжелательную атмосферу, не допускать личной конфронтации участников; адекватно разрешать возникающие между ними конфликты).

3. Умения *входить в продуктивный контакт с каждым отдельным участником* дискуссии (выслушать каждого, активизировать пассивных участников, установить лимит

времени для участников - «монополизаторов» дискуссии; отметить вклад участников в общее решение и т.п.)

Возможные трудности при проведении дискуссии.

1. Монополия руководителя занятия, который знает правильное решение, а другие должны его отгадать. Эта ошибка обусловлена отсутствием диалоговой позиции преподавателя, который предпочитает не думать вместе с участниками, а только задавать вопросы.
2. Безоговорочная вера участников в своего руководителя. В этом случае поиск истины прекращается, ориентация на авторитет сводит обсуждение к угадыванию ответов.
3. Нежелание включаться в дискуссию отдельных участников. «Молчуны» могут замедлять темп обсуждения вплоть до игнорирования и отказа от диалога. Если таких участников в аудитории много, преподавателю следует использовать формат дискуссии -«лабиринт».
4. Отдельные участники могут говорить слишком много, выступая в роли «монополизаторов» обсуждения. В этом случае преподавателю нужно ввести ограничение времени выступления участников дискуссии.
5. Излишняя горячность отдельных участников, переключение обсуждения на личности участников. В этом случае важно напомнить участникам о соблюдении правил, ввести штрафные баллы.

Дискуссия и конфликт участников.

В дискуссии контакт участников наблюдается в двух измерениях:

а) *предметная активность* по решению проблемы, которая предполагает вовлеченность знаний, мнений об обсуждаемом предмете, мышления, памяти участников, их отношение к предмету обсуждения;

б) развивающиеся в этом процессе межличностные отношения участников дискуссии – *межличностная активность*.

Выражение мнения по проблеме не может не затрагивать суждений других участников. Эти суждения (мнения) могут полностью или частично совпадать, противоречить друг другу, сталкиваться и находиться в оппозиции. *Важнейшая задача ведущего* состоит в том, чтобы *противостояния между различными мнениями ограничить по возможности предметно-ориентированным уровнем активности, и удержать от перехода на уровень межличностного столкновения.*

Нежелательное перерастание конфликта идей в конфликт людей происходит, когда противоречия во взглядах на предмет обсуждения переходят в межличностное

противоборство, тогда могут совершаться «выпады» против личности участника обсуждения (например: «Вряд ли Вы компетентны судить об этом!»). Оценка мнений (суждений) друг друга может косвенно затрагивать оценку личностных качеств автора высказывания, вследствие чего в некоторых случаях критическая оценка суждения может восприниматься как негативная оценка личности говорящего. Неадекватность восприятия критики может приводить к межличностному конфликту. **Чем более негативна и менее аргументирована критика, тем больше вероятность ее неадекватного восприятия.** Этому способствует и контекст высказывания: резкий и категоричный тон, употребление обидных выражений, использование негативных личных оценок.

Для предотвращения межличностного конфликта во время групповой дискуссии преподавателю важно контролировать речевую активность участников, следить за тем, чтобы они не употребляли в своей речи выражений и интонаций, допускающих унижение, оскорбление, высмеивание личности. Кроме этого, нельзя использовать элементы речи, направленные на отрицание, уничтожение информации, высказываемой другими участниками дискуссии.

Продуктивность в разрешении конфликтных ситуаций в ходе групповой дискуссии предполагает:

- 1) формирование у участников выраженной установки на учет позиции оппонента;
- 2) готовность преподавателя проявить инициативу в принятии ответственности за возникновение и развитие ситуации.

Материал подготовлен
руководителем ОПМС МОУ КОЦ «ЛАД»
Т.М. Панкратовой